

Projekt

z dnia 19 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXII/.../2026
RADY MIEJSKIEJ W LATOWICZU**

z dnia 21 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2025 poz. 1153 z późn. zm) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 poz. 1691), Rada Miejska uchwala, co następuję:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 04 kwietnia 2026 r. na Burmistrza Latowicza.
- § 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Latowiczu.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 04 kwietnia 2026 r. do Rady Miejskiej w Latowiczu wpłynęła skarga na Burmistrza Latowicza w zakresie nienależytego wykonywania zadań wynikających z ustawy o samorządzie gminnym, a w szczególności w zakresie procedowania wniosków o wydanie decyzji środowiskowych na budowę ferm drobiu w gminie Latowicz.

Zgodnie z § 81 Statutu Gminy Latowicz wpływające do Rady skargi, wnioski i petycje Przewodniczący Rady przekazuje Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zbadaniu skargi zajmuje stanowisko co do zasadności skargi, obejmujące przygotowanie projektu odpowiedzi na skargę.

Rada Miejska w Latowiczu podczas obrad XXI sesji w dniu 17 kwietnia 2026 r. przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zbadania skargi oraz przygotowania projektu odpowiedzi.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 poz.1691), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

Jak wynika z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 poz. 1691), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Stosownie do art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 poz. 1691), organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezakończoności sprawy w terminie stosuje się art. 36-38 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 poz. 1691). W związku z tym Skarżąca pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. została powiadomiona o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy oraz o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Skarżąca zarzuca Burmistrzowi że realizuje zadania niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w szczególności w odniesieniu do planowania przestrzennego oraz wydawania decyzji środowiskowych.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na którym radni otrzymali niezbędne dokumenty. Na podstawie informacji uzyskanych od pracowników, komisja miała możliwość wypracowania stanowiska.

W toku działań wyjaśniających, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła następujący stan faktyczny.

Skarżąca w piśmie do Rady Miejskiej w Latowiczu podnosi wiele kwestii wskazując na nieprawidłowe działanie Burmistrza.

Skarga zawiera stwierdzenie, że wnioski inwestorów planujących fermy drobiu są rozpatrywane w pierwszej kolejności przed innymi w ciągu kilku dni. Komisja ustaliła, że aktualnie, prowadzone są 3 postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy ferm drobiu. Procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na budowie ferm drobiu zostały jedynie rozpoczęte i trwają nadal. Postępowania nie zostały zakończone, są one prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przy udziale właściwych organów. W związku z tym nie ma uzasadnienia stwierdzenie, że wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są szybko rozpatrywane, ponieważ do chwili obecnej nie zapadły żadne ostateczne rozstrzygnięcia a procedury ciągle trwają. Komisja ustaliła również, że dla jednego przedsięwzięcia postanowiono odmówić wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu że planowane przedsięwzięcie nie osiąga progów wskazanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko tym samym nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Gmina nie ma wpływu na decyzję inwestorów gdzie zamierzają zlokalizować planowane przedsięwzięcia, jak też na fakt jakie przedsięwzięcie mają zamiar prowadzić. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Skarżącej, że "bierność i zaniedbanie obowiązków" przyczyniły się do składania wniosków na budowę ferm drobiu. Decyzje o planowanej inwestycji podejmują podmioty prywatne osobiście w oparciu o własne analizy,

możliwości i zamiar prowadzenia przedsiębiorstwa. Nie ma tu mowy o jakimkolwiek wpływie ze strony gminy lub jej władz.

Kolejny analizowany aspekt dotyczy zarzutu niezabezpieczenia mieszkańców gminy przed fermami drobiu poprzez brak opracowanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Sporządzanie takiego planu ma charakter fakultatywny. Nie można tu zakładać, że gdyby takie plany powstały w ubiegłych latach ich założenia blokowały by podobne inwestycje, ponieważ do gminy nie wpływały wnioski na tego typu inwestycje. Należy podkreślić, że gmina prowadzi obecnie procedurę sporządzania Planu Ogólnego Gminy Latowicz, który będzie podstawowym dokumentem wyznaczającym kierunki polityki przestrzennej oraz uporządkuje zasady zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy. Na etapie konsultacji społecznych - mieszkańcy składali uwagi do Planu Ogólnego, dotyczące zakazu lokalizacji wielkopowierzchniowych ferm drobiu na terenie gminy. Uwagi zostały przekazane do firmy sporządzającej dokument, celem przeanalizowania i rozpatrzenia zgodnie z uwarunkowaniami prawnymi i planistycznymi. Nie można jednak zakładać, że plany ogólne czy MPZP całkowicie zabronią chowu drobiu, bydła czy tuczników na terenie gminy jak wskazane zostało w piśmie. Faktem jest, że gmina Latowicz jest gminą typowo rolniczą w której przeważają użytki rolne ok 65,7 % całej powierzchni gminy.

W dalszej części pisma Skarżąca podnosi, że decyzja o sporządzeniu MPZP dla dwóch miejscowości w gminie została podjęta zbyt późno. Planowane przystąpienie do sporządzenia MPZP ma niejako pomóc "zwiększyć" strefę możliwą pod zabudowę mieszkaniową w związku z potrzebami mieszkańców. W związku z powyższym stwierdzenie co do opieszałości nie jest zasadne, gdyż działania podejmowane są na bieżąco w zależności od potrzeb mieszkańców.

Skarżąca daje na przykład ościenną gminę jako gminę, która opracowała MPZP dla dużych obszarów. Po przeanalizowaniu danych statystycznych zaznaczyć należy, że obszar objęty Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla przywoływanej gminy według stanu na koniec 2024 stanowi zaledwie 8 % z całości jej powierzchni, co z pewnością nie stanowi tak dużego obszaru jak został przedstawiony w piśmie.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego to dokument który koordynuje politykę przestrzenną gminy, Skarżąca zwraca uwagę że nie zawiera on zapisów wykluczających lokalizacji dużych ferm drobiu. Zauważyć należy, że dokument ten jest z 1999 roku, gdzie nie było wniosków na takie inwestycje. Wnioski dotyczące planowanych inwestycji zaczęły wpływać pod koniec 2024. W roku 2024 Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego gminy Latowicz, jest to dokument który zastąpi Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a który to może znacząco ograniczyć realizację tego typu inwestycji.

Nie można zgodzić się również ze stwierdzeniem, że tylko w gminie Latowicz inwestorzy chcą budować fermy drobiu. Istnieje wiele kurników w gminach ościennych na terenie powiatu mińskiego.

Skarżąca zarzuca, że raport środowiskowy dotyczący inwestycji był wadliwy. Wskazać należy że raport przedłożony przez inwestora został przesłany do wymaganych przepisami prawa organów opiniujących i uzgadniających celem wydania opinii i uzgodnień. Sprawy dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są w toku, cały czas spływają wezwania do uzupełnień oraz wyjaśnień do złożonych dokumentów. W celu rzetelnej oceny sprawy, gmina dokonała dodatkowej analizy dokumentacji, zlecając wykonanie ekspertyzy. Dokumenty te zostały przesłane do wszystkich niezbędnych instytucji, wydających opinie i uzgodnienia w tej sprawie, postępowanie trwa. Nadmienić należy również, że raport nie zawierał analizy oddziaływania skumulowanego na środowisko ponieważ w momencie składania wniosku nie zachodziło zdarzenie kumulacji inwestycji. Analiza taka stała się wymagalna w momencie planowania innych inwestycji. Inwestorzy otrzymali informacje od instytucji opiniujących i uzgadniających o konieczności sporządzenia takiej analizy. W związku z tym nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Skarżącej, że "działania skumulowane zostały pominięte w raportach".

W skardze wskazany jest zarzut jakoby "komitet protestacyjny,, działał pod kontrolą Burmistrza, a podpisy w sprawach "zbierali zaufani sołtysi i radni" Z uzyskanych informacji wynika, że komitet taki składa się z mieszkańców gminy Latowicz. Burmistrz Latowicza nie należy, a tym samym nie kontroluje komitetów protestacyjnych. Podpisy pod różnego rodzaju pismami, wnioskami, sprzeciwami czy protestami zbierane były przez mieszkańców gminy. Oczywiście faktem jest, że Burmistrz uczestniczy w spotkaniach i rozmowach z przedstawicielami społeczeństwa sprzeciwiającego się budowie ferm drobiu po to aby udzielać odpowiedzi na

pojawiające się pytania, jednak nie prawdą jest jakoby Burmistrz miała jakikolwiek wpływ na to jak działa komitet i jakie działania podejmuje. W tej sprawie mieszkańcy składali wiele pism, nie każde jednak z nich były petycjami. Petycje które trafiają do urzędu zamieszczane są na stronie BIP urzędu a wszystkie złożone wnioski, sprzeciwy, protesty stanowią dokumenty do sprawy i zostaną uwzględnione w postępowaniu oraz w uzasadnieniu przy wydawaniu decyzji. Nie prawdą jest również, że na ręce Burmistrza trafiły wszystkie podpisy i petycje. Petycje takie zostały poskładane przez mieszkańców również do innych instytucji, ponieważ zostają przekazywane przez te organy zgodnie z właściwością do Urzędu Miasta i Gminy Latowicz. Jak już wcześniej wyjaśniono Burmistrz nie odpowiada za kroki jakie podejmują mieszkańcy gminy oraz przedstawiciele komitetu oraz za to gdzie i jakie pisma czy podpisy są składane.

Skarżąca podnosi w piśmie brak możliwości merytorycznej dyskusji z Burmistrzem. Jak ustalono Burmistrz przyjmuje interesantów w wyznaczonych godzinach jak też w każdym terminie po wcześniejszym jego umówieniu. Burmistrz sprawuje swój urząd już kilkadziesiąt lat, co również zostało kilkakrotnie podkreślone w piśmie i podczas jego urzędowania nie doszło nigdy do sytuacji o których pisze Skarżąca. Sama rozbieżność stanowisk lub inne postrzeżenie danej sprawy oraz próba jej przekazania nie świadczy o agresji czy niechęci.

Skarżąca twierdzi, że Burmistrz nie udziela żadnych informacji co również nie jest prawdą. Postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksem postępowania administracyjnego. Informacje o wszczęciu postępowań były podawane do publicznej wiadomości w ustawowym trybie w formie obwieszczeń. Po zakończeniu etapu uzyskiwania wymaganych opinii i uzgodnień, w ramach procedury zostanie zapewniony udział społeczeństwa, co oznacza możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym parametrami planowanych inwestycji oraz składania uwag i wniosków przed wydaniem decyzji. Burmistrz uczestniczy również w spotkaniach, dyskusjach i zebraniach otwartych z mieszkańcami. Rozmawia indywidualnie i z przedstawicielami komitetów z radnymi oraz sołtysami, przekazując na bieżąco informacje.

W skardze kolejny zarzut dotyczy zadłużenia gminy oraz budowy ulicy Wiatracznej. W pismach wielokrotnie wskazywano, że inwestycja ta została wykonana z uwagi na jej znaczenie dla układu komunikacyjnego gminy gdyż pełni istotną funkcję komunikacyjną, stanowi połączenie wewnętrzne, skraca odległość między miejscowościami, łączy ze sobą dwie drogi powiatowe oraz możliwości pozyskania wysokiego dofinansowania zewnętrznego. Parametry drogi spełniały kryteria programu dzięki temu na jej remont gmina pozyskała aż 97 % środków zewnętrznych. Budżet Gminy natomiast jest realizowany zgodnie z planem budżetowym, który spełnia wszystkie wymagane kryteria i otrzymuje pozytywną opinię organów. Zauważyć należy również, że dochody stale rosną a dług w stosunku do dochodów zostaje na podobnym poziomie.

Nieprawdziwe oraz bardzo krzywdzące jest zdanie Skarżącej iż rzekomo władze gminy nie dbają o interesy mieszkańców oraz źle traktują mieszkańców. Burmistrz wielokrotnie podkreślał, że głos mieszkańców jest dla władz gminy istotny i stanowi ważny element. Podkreślał, że jest za głosem ludzi jak też publicznie wyrażał swoje krytyczne stanowisko wobec lokalizacji ferm wielkopowierzchniowych na terenie gminy, zarówno podczas sesji Rady Miejskiej, jak i podczas spotkań z mieszkańcami. Zawsze wskazując na konieczność ochrony jakości życia mieszkańców, ładu przestrzennego oraz bezpieczeństwa środowiskowego gminy. Każdy złożony do gminy wniosek podlega ocenie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa jak też analizie pod kątem jego wpływu na środowisko, zdrowie, infrastrukturę oraz warunki życia ludzi.

Skarżąca zarzuca, że mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali brak internetu czy podstawowej infrastruktury oraz opieszałość w tym zakresie. Wskazać w tym miejscu należy, że gmina jest skanalizowana w ok. 34% oraz sukcesywnie prowadzi nowe inwestycje. W ubiegłym roku rozpoczęte zostały inwestycje skanalizowania kolejnych dwóch miejscowości ale potrzeb jest nadal bardzo dużo. Budowa sieci kanalizacyjnej jest dużym przedsięwzięciem wymagającym bardzo wysokich nakładów finansowych oraz długotrwałych przygotowań takich jak opracowanie niezbędnej dokumentacji, uzyskanie niezbędnych zgód opinii oraz decyzji administracyjnych. W zakresie infrastruktury teleinformatycznej, w tym budowy sieci światłowodowych, istotną rolę odgrywają operatorzy zewnętrzni. W tym zakresie inwestycje również są na bieżąco prowadzone, w tym roku będą prowadzone inwestycje budowy światłowodu dla kolejnych miejscowości. Gmina Latowicz ma w dużym stopniu zabudowę rozproszoną co w znacznym stopniu wydłuża czas i utrudnia przeprowadzanie tego typu inwestycji.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnikliwie zbadała zasadność skargi i stwierdziła, że skargę należy uznać za bezzasadną. Skarga pozostaje bezzasadna, ponieważ Burmistrz Latowicza realizował i realizuje niezbędne czynności i podejmuje niezbędne działania w obszarze zaspokajania potrzeb mieszkańców w ramach posiadanych środków i możliwości. Nie zasadne jest stwierdzenie, że mieszkańcy Gminy Latowicz nie mają wsparcia ze strony organów gminy oraz, że głos mieszkańców jest lekceważony. Burmistrz Latowicza jest zawsze dostępny dla mieszkańców wsłuchując się w ich głos. Z pewnością nie można zgodzić się z tezami zawartymi w piśmie Skarżącej, że władze gminy pozostają bierni. Gmina Latowicz prężnie się rozwija, realizowane są nowe inwestycje aby jak najlepiej zaspokoić potrzeby mieszkańców.

Rozstrzygnięcie co do sposobu załatwienia skargi na Burmistrza przez Radę Miejską następuje w formie uchwały. Stanowi ona podstawową formę, w jakiej zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym- organ stanowiący wyraża swoją wolę i rozstrzyga sprawy, które pozostają w jego kompetencji.

Uchwała taka zapada zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu Rady w głosowaniu jawnym.

Rada Miejska w Latowiczu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 poz. 1691)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 poz. 1691), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadomienia skarżącego.